

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
From: [5.1.2e]
Sent: Tue 12/22/2020 9:10:25 AM
Subject: RE: vraag over wgbo / vaccineren tegen covid-19
Received: Tue 12/22/2020 9:10:26 AM

Hoi [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e]

Ja, lijkt mij ook (maar ben geen specialist op de wgbo). Lijkt me overigens ook geen nieuw vraagstuk. PG (infectieziekten / rijksvaccinatieprogramma) zal voor andere vaccins vaker met dit bijltje hebben gehakt. Vraag is of het covid-vaccin zoveel anders is dan andere vaccins. Is daar toestemming nodig van de vertegenwoordiger –vaccinatie is immers vrijwillig, dus een keuze - dan hier ook. Enige vaccinatie bij volwassenen is bij mijn weten de griepvaccinatie. Bij kinderen – ook wilsonbekwaam maar in andere zin – is het de ouder die beslist. Dus daar wordt er ook van uitgegaan dat toestemming nodig is, zij het dat als een ouder een kind laat prikken die toestemming wordt verondersteld. Vraag is dus of we hier verschil tussen covid en andere vaccins moeten maken, of dat het idem is als bij andere vaccins die al lang op de markt zijn en die vrijwel geen bijwerkingen kennen. Antwoord is dan overigens hetzelfde: toestemming nodig.

Groet,
[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 21 december 2020 22:33

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: FW: vraag over wgbo / vaccineren tegen covid-19

Hoi [5.1.2e] en [5.1.2e]

Hier vanavond contact over gehad met [5.1.2e]. Ik ben ook van mening dat het een ingrijpende behandeling is, precies om de redenen die [5.1.2e] aangeeft. Het zijn hele nieuw vaccins, soms gemaakt met nieuwe technieken, en er zijn veel vragen over de veiligheid en de mogelijke bijwerkingen. Een deel van de Nederlanders weet nog niet of ze zich wil laten inenten. Een vaccinatie is in dit geval dus niet zomaar iets.

Dat heeft wel gevolgen voor het vaccinatieprogramma. Dat betekent dat van mensen die wilsonbekwaam zijn, de vertegenwoordiger zal moeten instemmen met de vaccinatie.

Bedenk echter wat er gebeurt als bij wilsonbekwame mensen de toestemming voor vaccinatie wordt verondersteld omdat er geen sprake zou zijn van een ingrijpende behandeling. Dan zouden duizenden mensen worden gevaccineerd, zonder dat hun stem (bij monde van hun vertegenwoordiger) wordt gehoord, omdat hun instemming wordt verondersteld. Dat is om meerdere redenen ongewenst.

Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 21 december 2020 19:10

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag over wgbo / vaccineren tegen covid-19

Ha [5.1.2e]

Is dit wel een juridische vraag? Voorzover het dat is hebben jullie zelf denk ik de beste kennis in huis. Puur obv gezond verstand lijkt het mij dat ook een ingrijpende handeling.

Tegelijk is het niet ook een medisch ethisch vraagstuk? In dat geval kunnen we [5.1.2e] ook even raadplegen. Laat weten als ik nog verder kan helpen.

Ik cc iig [5.1.2e] en [5.1.2e]

Groet,
[5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Datum: maandag 21 dec. 2020 6:56 PM
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: FW: vraag over wgbo / vaccineren tegen covid-19

Ha 5.1.2e

Zie onderstaande mail van 5.1.2e. Ik ben (nog) geen expert op de WGBO, maar ik ben geneigd te zeggen dat dit een handeling van ingrijpende aard is. Weet niet wat daarvan dan precies de gevolgen zijn, maar doet juridisch misschien ook niet ter zake.

Vraag aan jou: zie jij dat ook zo en zou jij of een van de Pzo collega's hierop mee kunnen kijken en 5.1.2e van een reactie voorzien? Ik loop namelijk een beetje over in het CZ werk..

Grt 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Verzonden: maandag 21 december 2020 15:43
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: vraag over wgbo / vaccineren tegen covid-19

Beste 5.1.2e

Ik weet even niet bij wie ik kan aankloppen en volgens mij heb jij geen afwezigheidsmelder, dus probeer ik het even via jou.

Er zijn vragen binnengekomen vanuit het RIVM over het vaccineren tegen covid-19, met name over toestemming bij wilsonbekwamen (denk aan ouderen in verpleeghuizen). Om daar een sluitend antwoord op te geven is het van belang om antwoord te hebben op de vraag of het vaccineren een "handeling van ingrijpende aard" is als bedoeld in de WGBO. Als de handeling niet-ingrijpend van aard is kan de toestemming namelijk worden verondersteld. Het heeft voor de uitvoering van het vaccinatieprogramma dus wel gevolgen.

Normaal gesproken schakel ik hier over even met 5.1.2e maar die is nu natuurlijk andere dingen aan het doen.

Het beeld dat 5.1.2e en ik hebben, is het dat het hier gaat om een handeling van ingrijpende aard en toestemming dus niet "verondersteld" mag worden. Bij wilsonbekwamen is dus toestemming van de wettelijk vertegenwoordiger vereist.

Argumentatie:

- Wat "ingrijpend van aard is" staat niet in de wet. In de MvT bij de WGBO staat: *Of een verrichting ingrijpend van aard is, hangt vooral van de omstandigheden af. Bij de afweging ter zake van de mate van ingrijpendheid zal niet alleen moeten worden gekeken naar de verrichting in de zin van technische handeling, maar ook naar datgene wat met de verrichting wordt beoogd of het gevolg daarvan kan zijn. Zo zal een eenvoudige ingreep als een hieprijke met het oog op het uitvoeren van een onderzoek naar aangeboren afwijkingen bij een baby in het kader van medische controle op pasgeborenen, voor ouders en kind ingrijpende gevolgen kunnen hebben. Voorts zal bij voorbeeld de lichamelijke of geestelijke toestand of de (jeugdige) leeftijd van de patiënt van belang kunnen zijn bij de bepaling van de ingrijpendheid van een verrichting. Aan de aanduiding «niet ingrijpend» zal door zelfregulering verdere inhoud kunnen worden gegeven.* Of sprake is van een verrichting van ingrijpende aard moet dus worden beoordeeld aan de hand van het beoogde doel van de verrichting, de handeling en de gevolgen daarvan. In de parlementaire stukken is verder het volgende hierover opgemerkt: *Daarnaast kan de lichamelijke of geestelijke toestand en/of leeftijd van de patiënt van belang zijn (Kamerstukken II 1990/91, 21561, 6, p. 71).* In de parlementaire geschiedenis wordt het vullen van een kies als voorbeeld genoemd van een niet-ingrijpende verrichting (*Kamerstukken II 1990/91, 21561, 6, p. 52*). Medicatie met ernstige bijwerkingen zou wel als een ingrijpende verrichting kunnen worden aangemerkt (*Kamerstukken II 1993/94, 21561, 28*) (vgl. ook *S du Commentaar Vermogensrecht, artikel 7:466 BW*).
- Gesteld kan worden dat het hier om een handeling van ingrijpende aard gaat, omdat de gevolgen ervan groot kunnen zijn (gevolgen bijwerkingen en het betreft een nieuw vaccin betreft), de technische handeling ook ietsje groter is (het gaat om meerdere vaccins gaat en meerdere toedieningsvormen) en omdat er veel emotie mee samengaat (er zijn verschillende redenen om te weigeren).
- Je zou ook kunnen argumenteren dat het niet ingrijpend is (een prikje met een goedgekeurd vaccin), maar ik vermoed dat dit maatschappelijk/politiek niet zo wordt gezien.

Graag hoor ik zsm of jullie dit beeld delen, zodat het RIVM weer verder kan ☺

Mvg
5.1.2e